

장애인 복지기관 종사자가 인식하는 성인 발달장애인의 도전적 행동 중재 역량에 대한 우선순위 분석

Priority Analysis of Intervention Competencies for Challenging Behaviors in Adults with Developmental Disabilities as Perceived by Disability Welfare Institution Staff

나경은* · 정주영** · 김보람***

Na, Kyong-Eun · Jeong, Ju-Young · Kim, Bo-Ram

초록

본 연구는 장애인 복지기관 종사자들을 대상으로 도전적 행동 중재 역량에 대한 인식을 조사하고, 중요도와 실행도를 분석하여 우선 순위를 도출하는 것을 목적으로 하였다. 이를 위해 선행연구를 토대로 재구조화된 설문지를 개발하였고, 설문조사를 성인 발달장애인 지원 복지기관 종사자 92명에게 실시하였다. 수집된 자료는 IPA 분석, Borich 요구도 산출 및 LF 모델 분석을 통해 분석되었다. 연구 결과, 첫째, 장애인 복지기관 종사자가 인식하는 성인 발달장애인의 도전적 행동 중재 역량에 대한 중요도와 실행도에 유의미한 차이가 나타났다. 둘째, LF 모델 분석 결과, 우선순위가 높은 8개의 요구역량이 도출되었으며, 주요 역량은 ‘도전적 행동 예방과 환경 조성’, ‘실행력 강화’, ‘실행력 강화를 위한 협력’ 영역에 집중되었다. 연구 결과를 토대로 시사점이 제시되었고, 연구의 제한점과 함께 추후 연구를 위한 제언이 논의되었다. 본 연구는 복지기관의 도전적 행동 중재 역량 향상과 정책적 지원이 상호 보완적으로 작용해야 한다는 점을 강조하며, 성인 발달장애인 지원을 위한 효율적이고 지속 가능한 중재 체계 구축을 위한 기초 자료로서 중요한 의미를 갖는다.

주제어

성인 발달장애인, 복지기관 종사자, 도전적 행동 중재 역량, IPA, The Locus for Focus 모델

Abstract

This study aimed to investigate the perceptions of welfare institution staff regarding the intervention competencies for challenging behaviors in adults with developmental disabilities, analyze the importance and implementation levels, and derive priorities. For this purpose, a questionnaire was developed based on previous research and administered to 92 staff members of welfare institutions supporting adults with developmental disabilities. The collected data was analyzed using IPA analysis, Borich's needs assessment, and LF model analysis. The results were as follows; First, there was a significant difference between the perceived importance and implementation levels of intervention competencies for challenging behaviors in adults with developmental disabilities. Secondly, LF model analysis identified eight priority competencies, with key areas focusing on “prevention of challenging behaviors and environmental arrangement,” “enhancement of implementation skills,” and “collaboration for enhancing implementation skills.” Based on the findings, implications were discussed, along with the limitations of the study and suggestions for future research. This study emphasized the complementary roles of enhancing intervention competencies in welfare institutions and policy support, highlighting its significance as a foundational resource for establishing an efficient and sustainable intervention system for supporting adults with developmental disabilities.

Key words

Adults with Developmental Disabilities, Welfare Institution Staff, Intervention Competencies for Challenging Behaviors, IPA, The Locus for Focus Modell

* Joongbu University (keunna@joongbu.ac.kr)

** Joongbu University (zkalzhd@gmail.com)

*** Correspondence author, Joongbu University (boram@joongbu.ac.kr)

Received: 21 March 2025, Revised: 9 April 2025, Accepted: 11 April 2025

© 2025 Korean Association for Behavior Analysis

I. 서론

1. 연구 필요성 및 목적

「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률(이하 ‘발달장애인법」)에 따르면, 발달장애인은 크게 지적장애인, 자폐성 장애인, 또는 그 밖에 통상적 발달이 크게 지연되어 일상생활이나 사회생활에 상당한 제약을 받는 사람을 말한다. 2022년 우리나라의 전체 장애인 인구는 2,643,696명이었으며, 2023년에는 10,434명 감소한 2,633,262명으로 나타났다(Ministry of Health and Welfare, 2024a). 그러나 지적장애인은 전년 대비 4,054명 증가한 229,511명, 자폐성 장애인은 5,136명 증가한 42,732명으로 확인되어, 전체 장애인 수가 감소한 것과는 달리 발달장애인의 수는 지속적으로 증가하고 있음을 보여준다. 2023년 기준 전체 발달장애인 중 20세 이상 성인은 200,042명으로, 약 73.5%를 차지하였다(Ministry of Health and Welfare, 2024a). 성인 발달장애인은 「발달장애인법」에 따라 재활 및 발달 지원, 고용 및 직업 훈련, 평생교육 등 다양한 서비스를 받을 수 있다. 정부는 성인 발달장애인의 일상생활을 지역사회에서 지원하고자 낮 활동 지원 및 돌봄 서비스 확대 등 다양한 체계를 구축하고 있다(Ministry of Health and Welfare, 2023).

예를 들어 ‘최중증 발달장애인 통합 돌봄’ 서비스는 도전 행동을 수반하는 장애 정도가 극심한 최중증 발달장애인의 욕구와 환경을 고려하여 개인별 특성에 맞는 1:1 낮 활동 지원과 24시간 지원 등을 제공하는 것을 목표로 하고 있다(Ministry of Health and Welfare, 2024e). ‘발달장애인 긴급 돌봄’ 서비스는 보호자의 긴급 상황에 대처하고 가족의 일시적 휴식을 지원하기 위해, 가정과 유사한 돌봄을 통해 발달장애인의 일상생활과 사회활동 참여를 유지하도록 돕는다(Ministry of Health and Welfare, 2024b). ‘주간 이용 서비스’는 낮 동안 일상생활 및 지역사회 생활에 필요한 활동 중심 프로그램과 교육을 제공하며, ‘발달장애인 주간 활동 서비스’는 자립 생활과 사회참여를 촉진하기 위해 지역사회 기반 활동에 참여할 기회를 제공한다(Ministry of Health and Welfare, 2024c, 2024d).

이처럼 다양한 지원에도 불구하고, 성인 발달장애인은 도전적 행동으로 인해 서비스 이용에 어려움을 겪고 있다(Ministry of Health and Welfare, 2022). 발달장애인들이 보이는 도전적 행동은 자해, 공격, 폐쓰기, 소리지르기, 울음, 파괴행동, 상동행동 등 다양한 형태로 나타난다(Dochring et al., 2014; Emerson et al., 2001). 「발달장애인 도전적 행동 중재 매뉴얼」(National Institute of Special Education, 2020)에 따르면, 성인 발달장애인이 평생교육기관 및 시설에서 보이는 도전적 행동으로는 자해행동, 공격적인 말이나 행동, 자기자극 행동 등이 가장 많이 보고되었다. 이러한 도전적 행동은 발달장애인을 대상으로 서비스를 제공하는 복지 현장에서 중요한 문제로 대두되고 있다(Park, Lee, & Kim, 2017).

‘2021 발달장애인 실태조사 주요 지표’에 따르면 발달장애인의 도전적 행동은 여섯 가지로 분류되며, 이 중 ‘자해 행동(30.6%)’이 가장 많고, ‘파괴 및 빼앗는 행동(22.3%)’, ‘타인 공격 행동(20.9%)’ 순으로 많이 발생하는 것을 확인할 수 있다(Ministry of Health and Welfare, 2022). 이러한 행동은 서비스를 제공하는 종사자에게 부정적 감정이나 소진을 유발하며, 중재 과정에서 신체적 상해를 입히기도 한다(Kim, Kim, & Kim, 2014). 실제로 도전적 행동으로 인한 물리적 상해는 이용자들보다 종사자에게 더 많이 발생하는 것으로 나타났다(Park, Kang, & Ju, 2023; You, Lee, & Han, 2020).

대부분의 성인 발달장애인은 하루 중 많은 시간을 복지기관 종사자와 함께 보내며, 종사자는 이들의 양육자 역할을 부분적으로 대행하고 있다(Kim, 2015). 이로 인해 종사자들은 다양한 형태의 도전적 행동에 지속적으로 노출되고 있다. 선행연구에 따르면, 성인 발달장애인의 도전적 행동은 직·간접적인 접근을 포함한 다차원적 대응 전략이 필요하다라는 점이 강조되고 있다(Park et al., 2023). 도전적 행동을 단순히 생물학적 원인으로만 해석하는 것이 아니라, 상황이나 환경적 요인까지 고려해야 하며(Kim, 2021), 중재 시에는 행동 자체만이 아니라 자조 기술, 의사소통 능력, 인지능력 등의 향상도 함께 목표로 해야 한다(Lee & Choi, 2020). 이를 위해 현장에서는 다양한 강의, 피드백 교육, 행동 중재 컨설팅 등이 제공되고 있으나(Kim, 2021; Park et al., 2023), 여전히 종사자들은 성인 발달장애인의 도전적

행동으로 인한 소진을 경험하고 있다(Kim & Hwang, 2019; Park et al., 2023).

이러한 맥락에서 선행연구(Kim, Jeong, & Na, 2024)에서는 성인 발달장애인의 도전적 행동 중재와 관련한 종사자의 지원 요구를 8개 범주로 도출하였다. 여기에는 종사자 교육(80%), 매뉴얼 개발(50%), 전문가 지원(40%), 협력 관계 형성(40%), 정책 제도 마련(35%), 중재 전략(25%), 소진 회복 노력(20%), 종사자 인식 점검(20%) 등이 포함된다. 그러나 기존의 선행연구들은 성인 발달장애인의 도전적 행동 중재에 대한 종사자의 인식 또는 그로 인해 발생하는 소진을 조사하거나(Kim & Kim, 2019; Lee & Hwang, 2009; Park et al., 2017; Shin, 2021), 도전적 행동 중재와 관련한 종사자의 요구를 알아보는 데 초점을 두었다(Choi, Kim, & Kim, 2021; Lee & Noh, 2008; Rhee, 2007). 그러나 성인 발달장애인을 지원하는 복지기관 종사자가 인식하는 도전적 행동 중재 역량에 대해 중요도와 실행도의 차이를 직접적으로 분석한 연구는 미비한 실정이다.

도전적 행동 중재 역량은 현장에서 발달장애인의 도전적 행동을 효과적으로 중재하기 위해 요구되는 기초 역량으로, 기능적 행동 평가, 행동 변화의 측정, 증거 기반의 실제, 행동 중재 계획 작성 등과 같은 전문 역량을 포함한다(Song & Choi, 2024). 이러한 역량에 대한 종사자의 경험과 인식은 도전적 행동 중재에 효과적인 개입 전략을 수립하고, 궁극적으로 서비스의 질을 향상시키기 위한 출발점이 될 수 있다(You et al., 2020; Lim, Hong, & Jun, 2019).

Borich 요구도 분석과 Locus for Focus 모델은 학습자의 요구를 체계적으로 파악할 수 있는 효과적인 분석 방법으로, 다양한 분야에서 널리 활용되고 있다(Jin & Song, 2024; Jo et al., 2023; Yoo & Jang, 2024). Borich 요구도 분석은 중요도와 실행도를 비교한 뒤, 중요도에 가중치를 부여해 우선순위를 도출하는 방식으로 보다 타당한 결과를 제시할 수 있다는 장점이 있지만, 항목 간 우선순위에 대한 절대적 기준 제시나 시각적 정보 제공에는 한계가 있다(Lee, Lim, & Na, 2023). 이러한 한계를 보완하기 위해, Locus for Focus 모델은 중요도와 실행도의 차이를 시각적으로 배열함으로써 우선순위 항목을 보다 직관적으로 도출할 수 있도록 한다(Cho, 2009; Mink, Shultz, & Mink, 1991).

이에 본 연구는 성인 발달장애인을 지원하는 장애인 복지기관 종사자를 대상으로 도전적 행동 중재 역량에 대한 중요도와 실행도 간 차이를 분석하고, Borich 요구도 분석과 Locus for Focus 모델을 활용하여 역량 항목의 우선순위를 도출함으로써 장애인 복지기관의 정책적 기초자료를 제공하는 데 목적이 있다.

2. 연구 문제

연구 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 장애인 복지기관 종사자가 인식하는 성인 발달장애인의 도전적 행동 중재 역량에 대한 중요도, 실행도의 차이는 어떠한가?

둘째, 장애인 복지기관 종사자가 인식하는 성인 발달장애인의 도전적 행동 중재 역량에 대한 Borich 요구도, The Locus for Focus 모델 분석 우선순위는 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구에서는 성인 발달장애인을 지원하는 복지기관 종사자들을 대상으로 도전적 행동 중재 역량 강화 방안에 대한 인식을 조사하고, 하위역량에 대한 중요도와 실행도를 분석하여 이를 근거로 우선순위를 도출하기 위해 2024년 8월 30일부터 9월 23일까지 설문조사를 실시하였다. 총 92명의 장애인 복지기관 종사자가 연구 참여 동의 후 설문조

사에 참여하였다. 참여한 복지기관 종사자 중 남성은 40명(43%), 여성은 52명(57%)이 포함되었다. 설문에 참여한 종사자의 최종 학력은 고등학교 졸업 1명(1.1%), 학사 2년제 7명(7.6%), 학사 4년제 43명(46.7%), 석사 37명(40.2%), 박사 4명(4.4%)으로 나타났다. 사회복지기관 근무 경력은 1년 미만이 6명(6.5%), 1년 이상 3년 미만과 3년 이상 5년 미만이 각 4명(4.35%), 5년 이상 10년 미만이 21명(22.8%), 10년 이상 20년 미만이 41명(44.6%), 20년 이상 30년 미만이 13명(14.1%), 30년 이상이 3명(3.3%)으로 나타났다. 장애인 복지 관련 업무 경력은 1년 미만이 2명(2.2%), 1년 이상 3년 미만 5명(5.4%), 3년 이상 5년 미만이 11명(12%), 5년 이상 10년 미만이 27명(29.4%), 10년 이상 20년 미만이 36명(39.1%), 20년 이상 30년 미만이 9명(9.9%), 30년 이상이 2명(2.2%)으로 나타났다. 근무 지역은 경기도 79명(85.9%), 서울특별시 6명(6.5%), 충청북도 1명(1.1%), 알 수 없음이 6명(6.5%)로 나타났으며, 근무기관 유형은 주간이용(보호)시설 62명(67.4%), 복지관 5명(5.4%), 평생교육시설·기관 4명(4.4%), 발달센터 3명(3.3%), 기타 18명(19.6%)로 나타났다. 기관 종사자들의 보유 자격증으로는 사회복지사 1급이 41명(44.6%), 사회복지사 2급이 43명(46.74%), 기타 7명(7.7%), 없음 1명(1.1%)로 나타났다. 복지기관 종사자들의 도전적 행동 중재 경험으로는 있음이 88명(95.7%), 없음이 4명(4.4%)으로 나타났으며, 도전적 행동 중재 관련 연수 경험으로는 있음이 66명(71.7%), 없음이 26명(28.3%)으로 나타났다. 이처럼 본 연구의 설문에 참여한 복지기관 종사자들의 인구사회적 특징은 다음 <Table 1>과 같다.

<Table 1> Characteristics of Research Participants

Category		n(%)	Category		n(%)
Gender	Male	40(43)	Work Region	Gyeonggi-do	79(85.9)
	Female	52(57)		Seoul	6(6.5)
Education Level	High School Graduate	1(1.1)		Chungcheong-do	1(1.1)
	Associate Degree	7(7.6)		Unknown	6(6.5)
	Bachelor's Degree	43(46.7)		Type of Institution	Daycare Center
	Master's Degree	37(40.2)	Welfare Center		5(5.4)
	Doctorate	4(4.4)	Lifelong Education Institution		4(4.4)
Experience in Social Welfare Institutions	Less than 1 year	6(6.5)	Development Center		3(3.3)
	1 to 3 years	4(4.4)	Other		18(19.6)
	3 to 5 years	4(4.4)	Certifications	Social Worker Level 1	41(44.57)
	5 to 10 years	21(22.8)		Social Worker Level 2	43(46.74)
	10 to 20 years	41(44.6)		Other	7(7.61)
	20 to 30 years	13(14.1)		None	1(1.09)
More than 30 years	3(3.3)	Experience in Challenging Behavior Intervention	Yes	88(95.65)	
Experience in Disability Welfare	Less than 1 year		2(2.2)	No	4(4.35)
	1 to 3 years	5(5.4)	Challenging Behavior Intervention training experience	Yes	66(71.74)
	3 to 5 years	11(12)		No	26(28.26)
	5 to 10 years	27(29.4)	Total	92(100)	
	10 to 20 years	36(39.1)			
	20 to 30 years	9(9.8)			
	More than 30 years	2(2.2)			

2. 연구 도구

본 연구에서는 장애인 복지기관 종사자가 인식하는 성인 발달장애인의 도전적 행동 중재 역량 강화 방안의 우선순위를 분석하기 위해 설문지를 개발하였다. 설문지의 도전적 행동 중재 역량 관련 문항은 발달장애인의 도전적 행동 중재 매뉴얼(Choi et al., 2020)과 역량에 대한 우선순위를 알아본 선행연구(Na, Heo, & Seo, 2024)의 내용을 연구 목적에 맞게 재구성하여 반영하였다. 본 연구에서 사용된 설문지는 Part 1과 2로 구성되었으며, 설문지 Part 1은 연구 참여자의 인구사회적 특징을 파악하기 위한 문항으로 구성되었다. Part 2는 성인 발달장애인을 지원하는 종사자의 도전적 행동 중재 역량 강화 방안을 파악하기 위한 실행도와 중요도를 측정하는 문항으로 구성되었다. Part 2의 문항은 2개 영역(시스템, 실행)과 12개 세부 항목, 총 50개의 세부 역량으로 구성되었으며, 각 문항은 ‘매우 아니다’(1점)부터 ‘매우 그렇다’(5점)까지의 리커트 5단계 평정척도를 사용하여 응답하도록 설계되었다. 설문지의 Part 2에 대한 구체적인 문항은 <Table 2>에 제시되어 있다.

설문지의 타당성을 검토하기 위해 중요도-실행도 분석 연구 경험이 있는 특수교육과 교수 1명과 특수교육 박사 1명, 특수교육 박사수료생 1명, 특수교육 석사 1명의 전문가 검토를 받았다. 또한, 설문 시행 전 장애인 복지기관 종사자의 사전 검토를 거쳤으며, 최종 완성된 설문지는 구글폼(Google Form)을 이용해 웹 링크를 생성한 후 연구 도구로 활용되었다.

<Table 2> Questionnaire on Challenging Behavior Intervention Competencies

Domain	Category	Specific Competencies (Behavioral Indicators)
	Understanding	1 Understand how to create an environment that prevents challenging behaviors
		2 Understand the individual characteristics of adults with developmental disabilities
	Environment	3 Clearly separates rest areas from educational (activity) areas
		4 Design spaces that ensure safety and comfort for activities.
5 Minimize unnecessary noise in the environment		
6 Ensure activity spaces have appropriate lighting (or natural light)		
System	Activity	7 Maintain activity spaces at a temperature suitable for the weather
		8 Structure activities to allow all participants to be actively engaged
		9 Prepare alternative activities for participants who cannot engage in the main activity
		10 Inform participants of the start and end times of activities
	Habit	11 Provide a schedule overview to participants in advance
		12 Ensure consistency in activity schedules and daily routines
		13 Appropriately allocate time between activities and breaks
		14 Apply the same behavioral rules to all participants
		15 Interact with participants using consistent language and behavior (without being influenced by personal emotions)
		16 Avoid using strongly scented cosmetics or perfumes
Collaboration	17 Avoid wearing clothing with distracting or overly complex patterns	
	18 Establish a team dedicated to participant support	
	19 Define the roles and responsibilities of team members	

<Table 2> Questionnaire on Challenging Behavior Intervention Competencies

(Continued)

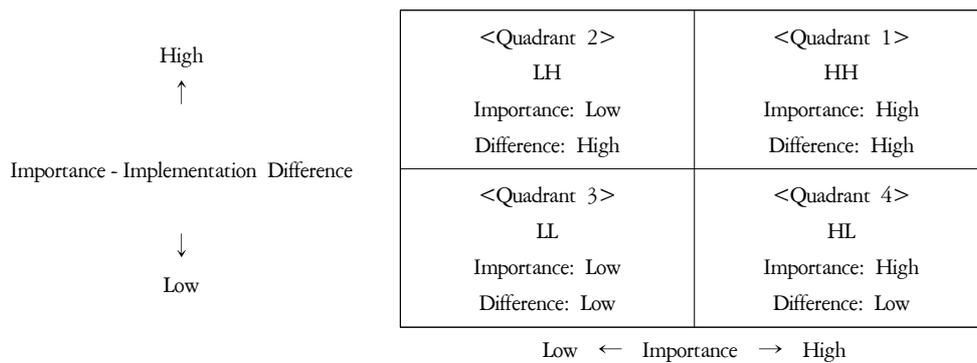
Domain	Category	Specific Competencies (Behavioral Indicators)
System	Collaboration	20 Discuss team objectives and goals collectively
		21 Establish guidelines for effective team collaboration
		22 Determine meeting schedules and formats through a democratic process
		23 Work to enhance the professional competencies of team members
		24 Develop effective support plans for participants as a team
		25 Provide necessary support to facilitate team collaboration
		26 Determine modifications to behavior support plans through team discussions
	Interaction	27 Celebrate and acknowledge team successes in challenging behavior interventions
		28 Create an atmosphere that encourage open and honest discussion among team members
		29 Ensure meetings start and end at the designated times
		30 Conduct meetings following established procedures
	Positive Interdependence	31 Allow team members to participate whenever necessary
		32 Distribute leadership responsibilities across roles (e.g., recorder, encourager, agenda verifier)
		Relationships
34 Provide communication channels for absent team members		
Team	35 Use democratic decision-making methods	
	36 Encourage and develop interpersonal skills for effective team collaboration	
Implementation	Information Collection	1 Identify participants' personal and background information (e.g., name, date of birth, gender, disability type and details, family information)
		2 Collect interview and preliminary data for challenging behavior intervention
		3 Identify the reinforcers preferred by participants
	Challenging Behavior	4 Prioritize intervention for challenging behaviors based on participant needs rather than staff preferences
		5 Determine intervention priorities based on the severity of challenging behaviors (e.g., aggressive behavior, disruptive behavior, mild disturbances)
		6 Conduct a Functional Behavior Assessment (FBA) to identify the function of the challenging behavior
		7 Observe and record the antecedent conditions leading to challenging behavior
		8 Observe and record the consequences following the challenging behavior
		9 Measure challenging behaviors using systematic behavior units such as frequency and duration
		10 Provide positive reinforcement to participants exhibiting appropriate behaviors
	Multi-Domain Approach	11 Conduct caregiver training on challenging behavior interventions
		12 Identify available institutional support for participants
		13 Monitor medications taken by participants
		14 Identify support services participants receive from other institutions

3. 자료분석 및 신뢰도 검증

본 연구에서는 설문조사 데이터를 분석하기 위해 SPSS 25.0과 Microsoft Excel 2021을 활용하여 빈도분석, 대응표본 t-검정, 중요도-실행도 분석(Importance-Performance Analysis, IPA)을 수행하였다. 또한, 도전적 행동 중재 역량의 우선순위를 도출하기 위해 Borich 요구도 분석과 Locus for Focus(이하, LF) 모델을 병행하여 적용하였다. Borich 요구도 분석은 하위 역량의 중요도에 실행도를 반영하여 가중치를 부여함으로써 우선순위를 산출하는 기법이다(Cho, 2009). 그 산출식은 다음과 같다.

$$Borich\ Needs\ Assessment\ Model = (Importance - Current\ Competence) \times Mean\ Importance$$

그러나 Borich 요구도 분석은 우선순위의 판단 기준이 모호하다는 한계가 있어(Kim, 2020), LF 모델을 함께 살펴봄으로써 종사자의 도전적 행동 중재의 우선순위를 시각적으로 분석하였다(Cho, 2009; Jung, Kim, & Joo, 2023; Na et al., 2024). LF 모델은 중요도(Importance)와 중요도-실행도 차이(Importance-Implementation Difference)를 기준으로 항목을 네 개의 사분면으로 구분하여 우선순위를 시각적으로 판단할 수 있도록 하는 분석 방법이다. 네 개의 사분면에서 1사분면에 해당하는 HH 영역은 가장 우선적으로 개발되어야 하는 영역이다(Mink et al., 1991). 또한 Na et al.(2024)의 연구에서는 Borich 요구도가 높으면서 HH 영역에 위치한 항목들을 가장 우선순위가 높은 항목으로 평가하였다. 이에 따라 본 연구에서도 HH 영역에 위치한 항목과 함께 Borich 요구도가 높은 항목들을 중심으로 분석을 진행하였다. LF 모델을 통해 제공되는 4사분면은 <Figure 1>과 같다. 또한 자료 분석 결과의 신뢰도를 확보하기 위해 두 명의 연구자가 분석 내용을 상호 검토하였다.



<Figure 1> The Locus for Focus Model Jung et al., 2023

III. 연구 결과

1. 도전적 행동 중재 역량별 중요도-실행도 분석

종사자들이 인식하는 도전적 행동 중재 역량의 중요도와 실행도 수준에 대해 통계적으로 유의한 차이가 있는지 알아보기 위해 실시한 대응표본 t-검정 결과는 다음과 같다. 분석 결과, 총 50개의 하위역량에서 3개의 역량(시스템-활동11, 시스템-습관16, 시스템-습관17)을 제외한 모든 문항에서 중요도와 실행도 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 분석 결과는 <Table 3>에 제시하였다.

<Table 3> Importance-Implementation Discrepancy, Borich Needs Assessment, and Priority of Challenging Behavior Intervention Competencies Among Disability Welfare staff Practitioners

Domain	Category		Importance (A)		Implementation (B)		A-B			Borich	Priority
			M	SD	M	SD	M	SD	t		
System	Understanding	1	4.34	0.741	3.91	0.741	0.42	0.695	5.82 ^{***}	1.84	8
		2	4.43	0.631	4.12	0.631	0.32	0.509	5.90 ^{***}	1.40	15
	Environment	3	4.10	0.873	3.50	0.873	0.60	0.848	6.73 ^{***}	2.45	3
		4	4.33	0.724	3.77	0.724	0.55	0.771	6.86 ^{***}	2.40	4
		5	4.17	0.816	3.57	0.816	0.61	0.955	6.08 ^{***}	2.54	2
		6	4.03	0.853	3.72	0.853	0.32	0.751	4.01 ^{***}	1.27	21
		7	4.13	0.783	3.91	0.783	0.22	0.720	2.88 ^{**}	0.90	38
	Activity	8	3.96	0.931	3.66	0.931	0.29	0.788	3.55 ^{**}	1.16	24
		9	4.02	0.794	3.60	0.794	0.42	0.726	5.57 ^{***}	1.70	10
		10	4.33	0.677	4.18	0.677	0.14	0.480	2.81 ^{**}	0.61	47
		11	4.22	0.819	4.13	0.819	0.09	0.564	1.47	0.37	50
		12	4.24	0.697	4.08	0.697	0.16	0.517	3.01 ^{**}	0.69	44
		13	4.29	0.684	4.12	0.684	0.17	0.407	4.08 ^{***}	0.75	42
	Habit	14	4.22	0.805	3.84	0.805	0.38	0.750	4.84 ^{***}	1.60	12
		15	4.40	0.660	3.93	0.660	0.47	0.714	6.24 ^{***}	2.06	5
		16	3.87	0.947	3.76	0.947	0.11	0.814	1.27	0.42	49
		17	3.88	0.845	3.73	0.845	0.15	0.833	1.74	0.59	48
	Collaboration	18	4.17	0.761	3.87	0.761	0.30	0.748	3.88 ^{***}	1.27	22
		19	4.20	0.695	3.88	0.695	0.32	0.641	4.69 ^{***}	1.32	16
		20	4.25	0.686	3.95	0.686	0.30	0.638	4.55 ^{***}	1.29	18
		21	4.20	0.695	3.80	0.695	0.39	0.691	5.40 ^{***}	1.64	11
		22	4.26	0.623	4.01	0.623	0.25	0.686	3.48 ^{**}	1.07	30
		23	4.33	0.661	3.98	0.661	0.35	0.667	4.98 ^{***}	1.50	14
		24	4.23	0.724	3.96	0.724	0.27	0.709	3.66 ^{***}	1.15	26
		25	4.10	0.738	3.60	0.738	0.50	0.801	5.96 ^{***}	2.05	6
		26	4.11	0.800	3.79	0.800	0.32	0.624	4.82 ^{***}	1.30	17
		27	4.00	0.860	3.74	0.860	0.26	0.778	3.20 ^{**}	1.04	31
	Interaction	28	4.16	0.798	3.93	0.798	0.23	0.677	3.21 ^{**}	0.95	34
		29	3.93	0.907	3.70	0.907	0.24	0.682	3.35 ^{**}	0.94	36
		30	3.97	0.914	3.73	0.914	0.24	0.813	2.81 ^{**}	0.95	35
		31	4.10	0.738	3.93	0.738	0.16	0.495	3.14 ^{**}	0.67	45
	Positive Interdependence	32	3.93	0.818	3.64	0.818	0.29	0.684	4.09 ^{***}	1.15	25
	Relationships	33	4.10	0.708	3.78	0.708	0.32	0.736	4.08 ^{***}	1.29	19
		34	4.04	0.736	3.73	0.736	0.32	0.690	4.36 ^{***}	1.27	20
	Team	35	4.20	0.695	3.99	0.695	0.21	0.652	3.02 ^{**}	0.87	40
		36	4.15	0.691	3.88	0.691	0.27	0.610	4.25 ^{***}	1.13	28

<Table 3> Importance-Implementation Discrepancy, Borich Needs Assessment, and Priority of Challenging Behavior Intervention Competencies Among Disability Welfare staff Practitioners (Continued)

Domain	Category		Importance (A)		Implementation (B)		A-B			Borich	Priority	
			M	SD	M	SD	M	SD	t			
Implementation	Information Collection	1	4.38	0.673	4.22	0.673	0.16	0.449	3.46**	0.71	43	
		2	4.39	0.675	4.13	0.675	0.26	0.640	3.89***	1.15	27	
		3	4.33	0.661	4.09	0.661	0.24	0.497	4.59***	1.03	32	
	Challenging Behavior	4	4.21	0.788	4.00	0.788	0.21	0.542	3.63***	0.87	39	
		5	4.30	0.687	4.02	0.687	0.28	0.681	3.96***	1.22	23	
		6	4.16	0.741	3.75	0.741	0.41	0.849	4.64***	1.72	9	
		7	4.28	0.681	4.02	0.681	0.26	0.508	4.90***	1.12	29	
		8	4.28	0.742	4.10	0.742	0.18	0.487	3.62***	0.79	41	
		9	4.17	0.669	3.71	0.669	0.47	0.699	6.38***	1.95	7	
		10	4.24	0.649	4.01	0.649	0.23	0.592	3.68***	0.97	33	
		11	4.09	0.830	3.41	0.830	0.67	0.968	6.64***	2.75	1	
		12	3.93	0.734	3.54	0.734	0.39	0.737	5.07***	1.54	13	
		Multi-Domain Approach	13	4.39	0.691	4.25	0.691	0.14	0.502	2.69**	0.62	46
			14	4.20	0.711	3.98	0.711	0.22	0.568	3.65***	0.91	37

** p < .01, *** p < .001

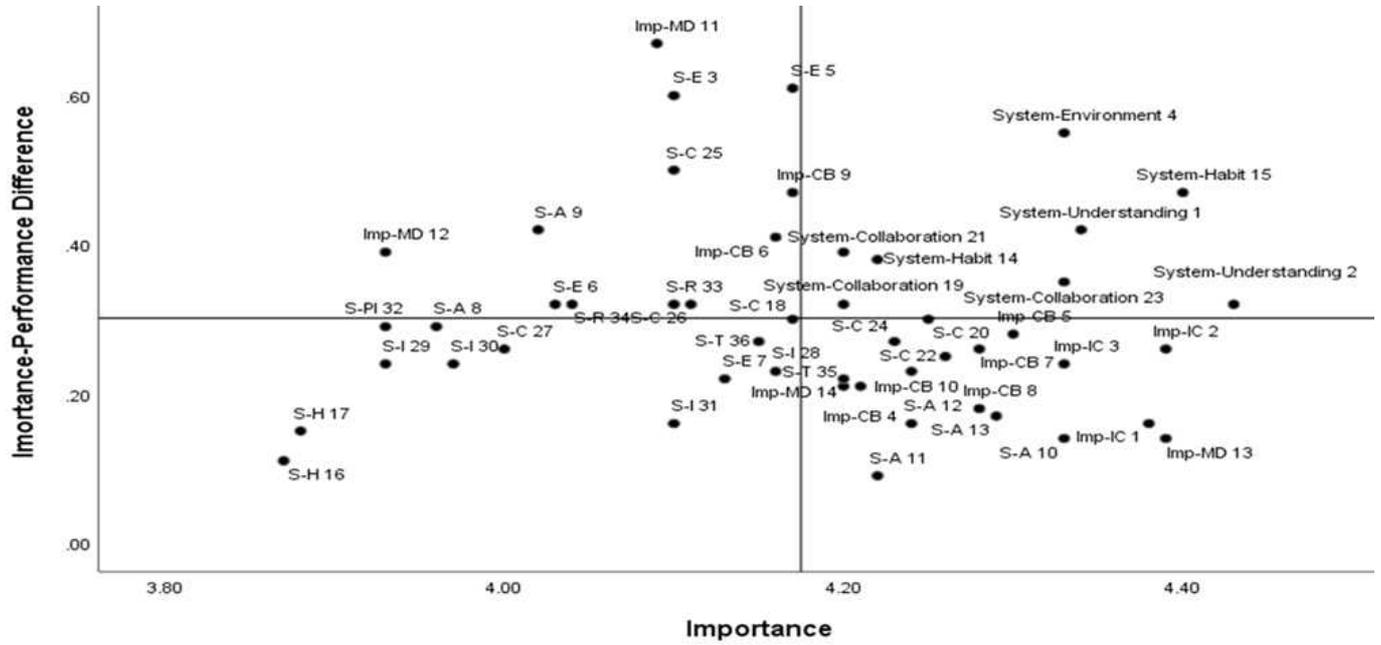
중요도 분석 결과에서 높은 수준으로 나타난 역량을 순서대로 살펴보면, ‘발달장애인의 개인적인 특성을 이해한다(시스템-이해 2)’, ‘(종사자의 기분에 동요되지 않는) 일관된 언어와 행동으로 이용자를 대한다(시스템-습관 15)’, ‘도전적 행동 중재를 위한 면담 및 사전 자료를 수집한다(실행-정보 수집 2)’, ‘이용자가 복용하는 약물을 파악한다(실행-다 영역 13)’로 나타났다. 한편 실행도 분석 결과에서 높은 수준으로 나타난 역량은 ‘이용자가 복용하는 약물을 파악한다(실행-다 영역 13)’, ‘이용자의 인적 사항 및 배경 정보를 파악한다(실행-정보 수집 1)’, ‘이용자에게 활동의 시작과 끝나는 시간을 안내한다(시스템-활동 10)’, ‘이용자에게 하루의 전체 일정을 사전에 안내한다(시스템-활동 11)’, 순으로 나타났다.

도전적 행동 중재 역량에 대한 중요도와 실행도의 차이를 분석한 결과, ‘이용자에게 하루의 전체 일정을 사전에 안내한다(행동-다영역 11)’, ‘불필요한 소음 등이 적은 환경을 구성한다(시스템-환경 5)’, ‘쉬는 공간과 교육(활동) 공간을 명확히 분리한다(시스템-환경 3)’, ‘안전하고 안락하게 활동할 수 있는 공간을 구성한다(시스템-환경 4)’ 문항에서 중요도와 실행도의 차이가 크게 나타났다.

2. 도전적 행동 중재 역량별 Borich 요구도, 우선순위 분석

Borich 요구도 분석 결과를 살펴보면 ‘도전적 행동 중재를 위한 보호자 교육을 한다(실행-다 영역 11)’의 역량에서 요구도가 가장 높았고, ‘불필요한 소음 등이 적은 환경을 구성한다(시스템-환경 5)’, ‘쉬는 공간과 교육(활동) 공간을 명확히 분리한다(시스템-환경 3)’의 순서로 요구도가 높게 나타났다.

Borich 요구도 분석 결과를 토대로 우선순위를 시각적으로 파악하기 위해 활용한 LF 모델을 4사분면에 나타냈다. 종사자들이 인식하고 있는 도전적 행동 중재 역량의 중요도 평균은 4.17이고, 중요도와 실행도 차이의 평균은 0.29이었다. 중요도 평균과 중요도와 실행도 차이의 평균을 각각 X축과 Y축의 평균으로 하여 4사분면을 그린 결과는 <Figure 2>와 같다.



Note. S-U = System-Understanding; S-E = System-Environment; S-A = System-Activity; S-H = System-Habit; S-C = System-Collaboration; S-I = System-Interaction; S-PI = System-Positive Interdependence; S-R = System-Relationships; S-T = System-Team; Imp-IC = Implementation-Information Collection; Imp-CB = Implementation-Challenging Behavior; Imp-MD = Implementation-Multi-Domain Approach.

<Figure 2> LF Model Analysis Results of Challenging Behavior Intervention Competencies Among Disability Welfare Institution Staff

<Table 4> Borich Needs Assessment, LF Classification, and Priority of Challenging Behavior Intervention Competencies Among Disability Welfare Institution Staff

Domain	Category	Specific Competencies (Behavioral Indicators)	Borich	LF	Priority	
Understanding	1	Understand how to create an environment that prevents challenging behaviors	8	HH	Top	
	2	Understand the individual characteristics of adults with developmental disabilities	15	HH	Top	
Environment	3	Clearly separates rest areas from educational(activity) areas	3	LH	Secondary	
	4	Design spaces that ensure safety and comfort for activitie.	4	HH	Top	
	5	Minimize unnecessary noise in the environment	2	LH	Secondary	
	6	Ensure activity spaces have appropriate lighting (or natural light)	21	LH	Secondary	
System	7	Maintain activity spaces at a temperature suitable for the weather	38	LL		
	8	Structure activities to allow all participants to be actively engaged	24	LL		
	9	Prepare alternative activities for participants who cannot engage in the main activity	10	LH	Secondary	
	Activity	10	Inform participants of the start and end times of activities	47	HL	Secondary
		11	Provide a schedule overview to participants in advance	50	HL	Secondary
		12	Ensure consistency in activity schedules and daily routines	44	HL	Secondary
	Habit	13	Appropriately allocate time between activities and breaks	42	HL	Secondary
		14	Apply the same behavioral rules to all participants	12	HH	Top
		15	Interact with participants using consistent language and behavior (without being influenced by personal emotions)	5	HH	Top
		16	Avoid using strongly scented cosmetics or perfumes	49	LL	
17		Avoid wearing clothing with distracting or overly complex patterns	48	LL		

<Table 4> Borich Needs Assessment, LF Classification, and Priority of Challenging Behavior Intervention Competencies Among Disability Welfare Institution Staff (Continued)

Domain	Category	Specific Competencies (Behavioral Indicators)	Borich	LF	Priority	
System	Collaboration	18	Establish a team dedicated to participant support	22	LL	
		19	Define the roles and responsibilities of team members	16	HH	Top
		20	Discuss team objectives and goals collectively	18	HL	Secondary
		21	Establish guidelines for effective team collaboration	11	HH	Top
		22	Determine meeting schedules and formats through a democratic process	30	HL	Secondary
		23	Work to enhance the professional competencies of team members	14	HH	Top
		24	Develop effective support plans for participants as a team	26	HL	Secondary
		25	Provide necessary support to facilitate team collaboration	6	LH	Secondary
		26	Determine modifications to behavior support plans through team discussions	17	LH	Secondary
		27	Celebrate and acknowledge team successes in challenging behavior interventions	31	LL	
	Interaction	28	Create an atmosphere that encourage open and honest discussion among team members	34	LL	
		29	Ensure meetings start and end at the designated times	36	LL	
		30	Conduct meetings following established procedures	35	LL	
		31	Allow team members to participate whenever necessary	45	LL	
Positive Interdependence	32	Distribute leadership responsibilities across roles (e.g., recorder, encourager, agenda verifier)	25	LL		
	Relationships	33	Introduce new team members to team norms	19	LH	Secondary
34		Provide communication channels for absent team members	20	LH	Secondary	
Team	35	Use democratic decision-making methods	40	HL	Secondary	
	36	Encourage and develop interpersonal skills for effective team collaboration	28	LL		
Implementation	Information Collection	1	Identify participants' personal and background information (e.g., name, date of birth, gender, disability type and details, family information)	43	HL	Secondary
		2	Collect interview and preliminary data for challenging behavior intervention	27	HL	Secondary
		3	Identify the reinforcers preferred by participants	32	HL	Secondary
	Challenging Behavior	4	Prioritize intervention for challenging behaviors based on participant needs rather than staff preferences	39	HL	Secondary
		5	Determine intervention priorities based on the severity of challenging behaviors (e.g., aggressive behavior, disruptive behavior, mild disturbances)	23	HL	Secondary
		6	Conduct a Functional Behavior Assessment (FBA) to identify the function of the challenging behavior	9	LH	Secondary
		7	Observe and record the antecedent conditions leading to challenging behavior	29	HL	Secondary
		8	Observe and record the consequences following the challenging behavior	41	HL	Secondary
		9	Measure challenging behaviors using systematic behavior units such as frequency and duration	7	LH	Secondary
		10	Provide positive reinforcement to participants exhibiting appropriate behaviors	33	HL	Secondary
	Multi-Domain Approach	11	Conduct caregiver training on challenging behavior interventions	1	LH	Secondary
		12	Identify available institutional support for participants	13	LH	Secondary
		13	Monitor medications taken by participants	46	HL	Secondary
		14	Identify support services participants receive from other institutions	37	HL	Secondary

LF 모델의 결과를 살펴보면, 총 8가지의 세부 역량, 즉, ‘도전적 행동을 예방할 수 있는 환경에 대한 조성을 이해한다(시스템-이해 1)’, ‘발달장애인의 개인적인 특성을 이해한다(시스템-이해 2)’, ‘안전하고 안락하게 활동할 수 있는 공간을 구성한다(시스템-환경 4)’, ‘종사자들이 이용자에게 동일한 행동 규칙을 적용한다(시스템-습관 14)’, ‘(종사자의 기분에 동요되지 않는)일관된 언어와 행동으로 이용자를 대한다(시스템-습관 15)’, ‘팀 구성원의 역할과 책임을 정한다(시스템-협력 19)’, ‘협력적 팀을 위한 규칙을 정한다(시스템-협력 21)’, ‘협력적 팀 구성원의 전문성 향상을 위해 노력한다(시스템-협력 23)’가 우선순위가 높은 HH 영역에 해당하였다. 이와 같은 Borich 요구도와 LF 모델에 따라 도출된 종사자의 도전적 행동 중재 역량의 분포를 분석한 결과는 <Table 4>와 같다.

IV. 논의 및 제언

본 연구의 목적은 장애인 복지기관 종사자들이 인식하는 도전적 행동 중재 역량의 우선순위를 제시하고, 이를 바탕으로 성인 발달장애인의 도전적 행동 지원을 위한 종사자의 전문 역량 강화 방안을 모색하는 것이다. 이를 위해 성인 발달 장애인을 지원하는 복지기관 종사자를 대상으로 도전적 행동 지원 전문적 역량에 대한 중요도와 실행도를 측정할 수 있는 질문지를 개발하였다. 92명을 대상으로 대응표본 *t*-test, Borich 요구도, The Locus for Focus Model을 활용하여 요구도 분석을 실시하였다. 본 연구의 주요 결과를 바탕으로 논의하면 다음과 같다. LF 모델 분석 결과, 다음과 같은 세부 역량이 가장 최우선 고려해야하는 영역으로 도출되었다. 이는 중요도가 높은 반면 실행도가 낮아 즉각적인 개입이 필요한 요소들이다.

첫째, 성인 발달장애인의 도전적 행동을 지원하는 데 있어 종사자의 최우선 역량으로는 ‘도전적 행동 예방과 환경 조성을 위한 역량’이 도출되었다. 구체적으로는 도전적 행동을 예방할 수 있는 ‘환경 조성에 대한 이해(시스템-이해 1)’, ‘발달장애인의 개인적인 특성에 대한 이해(시스템-이해 2)’, ‘안전하고 안락한 활동 공간 구성(시스템-환경 4)’이 가장 시급히 강화되어야 할 전문 역량으로 나타났다. 또한, 중요도는 다소 낮지만 실행 수준이 여전히 낮아 개선이 필요한 차우선 역량으로는 ‘향이 강한 화장품, 향수 등의 사용 자제(시스템-환경 3)’가 도출되었다. 선행연구에서도 발달장애인의 도전적 행동은 물리적 환경과 밀접한 관련이 있으며, 각 기관마다 적합한 환경을 조성하기 위한 지원과 검토의 필요성을 강조하였다(Kim & Hwang, 2019; Kim, Kim, & Jung, 2018). 성인 발달장애인의 도전적 행동을 중재하는 경우, 당사자의 개인마다의 환경에 초점을 맞출 필요성이 언급된 연구와 같은 맥락이다(Choi et al., 2021). 더불어 도전적 행동을 예방하기 위한 환경 개선은 물리적 환경의 변화에 그치는 것이 아니라, 발달장애인 개인의 특성을 파악하고, 이에 맞는 개별화된 중재 전략을 마련하는 것이 중요하다. 기존 연구에서도 강조되었듯이 물리적 환경을 개선하는 것뿐만 아니라 발달장애인의 개별적인 특성에 맞춘 접근이 필요하다(Kim & Hwang, 2019; Park et al., 2017).

한편, 최근 연구에서는 최중증 발달장애인을 위하여 ‘유능한 환경’의 개념 및 적용에 대해 구체적인 가이드라인을 제시하고 있다(Daejeon Center for Persons with Developmental Disabilities, 2024). 유능한 환경이란, 최중증 발달장애인의 도전적 행동을 예방하고 그 빈도와 강도를 감소시킴으로써 발달장애인의 삶의 질을 향상시키는 동시에, 행동의 근본적인 원인을 사전에 차단하여 보호자와 종사자의 심리적·신체적 부담을 경감하는 지원 체계를 의미한다(Kwak et al., 2024). 구체적으로 발달장애인의 감각적 특성과 개인의 특성을 고려하여 빛, 향, 온도, 습도, 소리, 공기 질 등을 고려, 적절한 규모의 영역 확보, 효율적 공간 배치 예시와 공간 내 부여된 질서, 환경 자극의 최소화, 명료한 공간 및 쉬운 길 찾기, 공간과 행위에 대한 정보 제공, 안정과 안전이 확보된 공간, 종사자와 보호자의 용이한 접근, 친근한 공간, 예측 가능한 공간, 대체활동 및 대체 자극 마련 등 물리적 환경 구성을 위한 예시를 제시하고 있다(Daejeon Center for Persons with Developmental Disabilities, 2024).

이처럼 발달장애인을 위한 환경 구성 가이드라인이 발간되었음에도 불구하고 여전히 ‘도전적 행동 예방과 환경 조성’의 실행도가 낮은 이유는 각 기관의 특성에 맞춘 세부 실행 전략이나 적용사례의 필요성, 실제 적용을 위한 워크숍, 컨설팅, 코칭 등의 지원 체계의 부족, 물리적 환경의 개선을 위한 건물 구조 문제, 운영 정책, 기관의 예산 부족 등이 나타났(Bang & Lee, 2021; Han & Jeong, 2021; Kang & Yoon, 2022; Kim & Hwang, 2019; Kim & Kim, 2019). 따라서 추후 연구에서는 다음과 같은 방향에서 논의가 이루어질 필요가 있다. 첫째, 기관별 특성을 반영한 맞춤형 가이드라인 개발 및 적용 사례 연구가 필요하다. 기존의 환경 구성 가이드라인이 일반적인 원칙과 개념을 중심으로 제시되었다면, 향후 연구에서는 기관의 규모, 운영 방식, 대상자의 특성 등을 고려한 세부 실행 전략 및 적용 사례를 보다 구체적으로 제공할 필요가 있다. 이를 위해 기관별 환경 조성 현황을 분석하고, 성공적인 실행 사례를 수집하여 실질적으로 적용 가능한 가이드라인을 보완하는 연구가 요구된다. 둘째, 도전적 행동 예방을 위한 환경 조성의 실천력을 높이기 위한 지원 체계 구축이 필요하다. 단순히 매뉴얼을 제공하는 것을 넘어, 실제 적용이 가능하도록 워크숍, 컨설팅, 코칭 프로그램을 체계적으로 운영하는 방안이 검토되어야 한다. 특히, 종사자들의 역량 강화를 위해 실습 중심의 교육 프로그램을 개발하고, 기관 내 적용 과정을 지속적으로 지원할 수 있는 전문가 네트워크 및 피드백 체계를 마련하는 것이 중요하다. 셋째, 기관의 건물 구조, 운영 정책, 예산 부족 등의 요인으로 인해 환경 조성이 어려운 현실을 고려할 때, 향후 연구에서는 환경 개선을 위한 행정적·재정적 지원 모델을 제안하고, 이를 실현할 수 있는 정책적 방안을 모색할 필요가 있다. 또한, 환경 조성이 어려운 기관에서도 최소한의 변화로 효과를 거둘 수 있는 현실적인 환경 조정 전략을 개발하는 것도 중요하다. 마지막으로, 도전적 행동 예방을 위한 환경 조성이 발달장애인의 삶의 질과 종사자의 업무 효율성에 미치는 영향을 실증적으로 검증하는 연구가 필요하다. 환경 조성이 단순한 공간 개선을 넘어, 발달장애인의 행동 변화, 스트레스 감소, 종사자의 업무 만족도 향상 등에 미치는 효과를 다각적으로 분석함으로써, 환경 조성의 필요성을 보다 객관적으로 입증할 수 있어야 한다.

둘째, 종사자의 성인 발달장애의 도전적 행동지원에 있어 최우선 역량으로는 ‘실행력 강화’가 도출되었다. 특히, ‘종사자들이 이용자에게 동일한 행동 규칙을 적용(시스템-습관 14)’, ‘일관된 언어와 행동으로 이용자를 대함(시스템-습관 15)’으로 나타났다. 중요하다고 인식하지만 실행 수준이 현저히 낮은 영역으로 종사자의 전문 역량 강화 방안을 위해 최우선적으로 고려해야 하는 역량이다. 비슷한 맥락으로 차우선 역량으로 나타난 영역에서도 ‘기능행동평가(FBA) 실시(실행-도전적 행동-6)’, ‘체계적 행동 단위를 통한 측정(실행-도전적행동-9)’, ‘보호자 교육(실행-다 영역-11)’으로 도출되었다. 이러한 연구 결과는 도전적 행동을 지원하기 위한 실행력 강화를 위해 대응 매뉴얼 및 가이드라인의 필요성이 제기되었던 선행연구와도 일치한다(Kang & Yoon, 2022; Kim & Kim, 2019; Kim & Hwang, 2019; You et al., 2020). 그간 실행력 강화의 방안으로 도전적 행동에 대한 기초 교육의 이해와 현장에서 직접 적용할 수 있도록 사례별로 중재 방안을 담은 매뉴얼은 여러 편 발행되었다(Busan Metropolitan Office of Education, 2013, 2014; Kim et al., 2023; National Institute of Special Education, 2020; National Seoul Hospital, 2014; Seoul Advocacy Agency for Persons with Disabilities, 2019). 그러나 본 연구에 참여한 종사자 중 경력이 5년에서 30년 이상인 중·고경력자가 전체의 80.5%를 차지한다는 점을 고려할 때, 이는 다수의 종사자가 풍부한 실무 경험이나 매뉴얼만으로는 도전적 행동을 효과적으로 중재하기에 한계가 있음을 보여준다.

특히, 성인 발달장애인의 도전적 행동 중 73.8%가 자신 및 타인을 위협, 물건을 파괴 등 고강도의 도전적 행동이라는 점(Ministry of Health and Welfare, 2022)은 기존 대응 방식의 한계를 뚜렷하게 보여준다. 종사자들은 실천적 문제를 해결하기 위해 행동분석전문가와 같은 슈퍼바이저의 자문을 요청했지만, 기관 내에 직접적으로 지원을 담당하는 인력이나 슈퍼바이저는 현저히 부족한 상황이다(Shin, 2021). 이러한 결과는 기관 차원의 노력만으로는 한계가 있으며, 행동분석전문가 확보 및 외부 전문 서비스 기관의 지속적인 피드백과 슈퍼비전 제공 등 정책적 개입이 필수적임을 시사한다(Kang & Yoon, 2022; Lee & Lee, 2018; Lim et al., 2019). 결국, 이러한 지원이 효과적으로 이루어지기 위해서는 단순히 기관 차원의 노력만으로는 한계가 있으며, 국가 차원의 정책적 지원과 개입이 필수적임을 알 수 있

다(Choi et al., 2021; Han & Jeong, 2021; Kang & Yoon, 2022; Kim & Kim, 2024).

현재 국내 학령기 학생들을 위한 긍정적 행동 지원(PBIS) 시스템이 학교 차원에서 운영되고 있다. 예를 들어, 서울시 교육청에서는 행동중재전문관을 배치하여 학교 현장에서 도전적 행동을 예방하기 위한 컨설팅 및 지원을 제공하고 있다. 이는 학령기 학생을 대상으로 한 행동 지원 체계가 일정 수준 확보되었음을 보여주지만, 성인 발달장애인을 위한 유사한 체계적 지원은 여전히 미흡한 상황이다(Choi et al., 2021; Daejeon Center for Persons with Developmental Disabilities, 2024). 이는 공교육 시스템이 갖고 있는 노하우를 지역사회로 확산 및 공유하여 지역사회 내에서 지원이 지속 가능해야 함을 시사하는 바이다. 따라서 복지시설 및 성인 발달장애인 지원 기관에도 행동중재전문가 배치 및 행동분석전문가와 협력하는 방식의 지원 체계를 구축할 필요가 있다(Bang & Lee, 2021; Kim, Kim, & Kim, 2020; Park & Lee, 2024). 보건복지부 차원에서 도전적 행동 지원을 위한 행동분석전문가(예: Board Certified Behavior Analyst: BCBA, QBA: Qualified Behavior Analyst, Applied Behavior Analysis Specialist: ABAS, Korean Behavior Analysis: KBA 등)를 양성할 수 있다. 이들과 연계하여 기관의 요구에 따른 맞춤형 교육 및 컨설팅을 정기적으로 제공하고, 기관 종사자가 실제 중재 기술을 현장에서 적용할 수 있도록 실습 중심의 코칭 체계를 마련한다. 이 과정은 단기 교육에 그치지 않고 행동분석전문가가 일정 기간 동안 해당 기관에 상주하거나 순회하면서 슈퍼비전과 피드백을 제공하는 방식으로 운영될 수 있다. 기관 맞춤형 긍정적 행동 지원 모델을 연구하고 시범 적용한 뒤, 우수 실행 사례를 바탕으로 전국 확대를 모색할 수 있다. 예컨대, ‘도전적 행동 예방을 위한 환경 구성 시범기관’, ‘행동중재 전문가 협력기관’, ‘지역사회 행동지원 컨설팅 허브’ 등의 지정 사업을 통해 실행력 있는 정책 시범 모델을 통해 실질적인 정책 기반 마련이 가능하다.

셋째, 성인 발달장애 지원에 있어 최우선 역량으로는 ‘실행력 강화를 위한 협력’이 도출되었다. 팀 구성원의 역할과 책임을 정함(시스템-협력 19), 협력적 팀을 위한 규칙을 정함(시스템-협력 21), 협력적 팀 구성원의 전문성 향상을 위해 노력(시스템-협력 23)으로, 도전적 행동 중재는 개별 종사자의 역량뿐만 아니라 팀 단위의 협력이 필수적이며, 이에 대한 명확한 역할 분담과 협업 체계 구축이 요구됨을 알 수 있다. 즉, 도전적 행동 중재의 성공적인 실현을 위해서는 팀 내 협력이 뒷받침되어야 하며, 이와 같은 협업 체계를 구축하기 위한 명확한 역할 분담이 필요함을 시사한다. 도전적 행동 중재를 효과적으로 진행하기 위해서는 기관 내 종사자 간의 정보 공유와 보호자 및 지역 기관과의 협력 체계가 필수적이다(Kang & Yoon, 2022; Park et al., 2017; Shin, 2021). 선행연구에서도 지역 기관과의 협력 체계를 구축함으로써 종사자들의 역량을 강화 및 전문 협력 체계를 통해 기관의 전문성을 강화를 강조하고 있다(Shin, 2021; You et al., 2020). 따라서, 이러한 협력은 단순한 지원을 넘어서, 각 기관과 전문가들이 함께 협력하고 정보를 공유하며, 종합적인 체계를 통해 효과를 높여야 하는 중요한 요소로 자리 잡는다. 이를 위해 기관 차원에서는 협력적 정보 공유 시스템 구축으로 나아가야 한다. 이를 위해 기관 차원에서는 실시간 정보 공유 시스템을 마련해야 하며, 종사자와 보호자, 전문가들이 발달장애인의 행동 특성 및 중재 내용을 공유할 수 있는 온라인 플랫폼이나 데이터베이스가 필요하다.

이러한 협력적 시스템은 학령기 특수교육에서도 이미 활용되고 있다. 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제 22조에 따르면, 특수교육대상자가 다른 학교로 전학할 경우 또는 상급학교로 진학할 경우에는 전출학교는 전입학교에 개별화교육계획을 14일 이내에 송부하여야 한다. 즉, 공교육을 받고 있는 특수교육대상자는 학령기 동안, 전학 및 진학 등의 전환기에 개별화교육계획(Individualized Education Program: IEP)을 통해 학업적 능력, 행동적 특성 등 개별 대상의 정보를 공유함으로써 교사 및 학교 간의 협력적 시스템의 기틀이 마련되어 있음을 알 수 있다. 마찬가지로 성인기 도전적 행동 중재 또한 공적 시스템 안에서 안착될 수 있도록 제도적 지원이 마련되어야 한다. 구체적으로, 기관 내, 기관 간의 관계자들이 실시간으로 발달장애인의 특성과 도전적 행동에 대한 정보를 교환할 수 있는 협력적 시스템을 구축할 수 있다(Kang & Yoon, 2022; Park et al., 2017; Park et al., 2023; Shin, 2021; You et al., 2020). 이를 위해 공유 가능한 데이터베이스나 온라인 플랫폼을 도입하여 종사자, 보호자가 서로 정보를 교환하며 중재에 필요한 데이

터를 실시간으로 업데이트하고 활용할 수 있도록 해야 한다. 이러한 시스템을 통해 각 상황에 맞는 대처가 가능하게 하며, 중재의 일관성과 효과성을 극대화할 수 있다. 단, 윤리적 측면에서 개인정보에 대한 동의와 이슈 등을 충분히 고려해야 할 것이다.

본 연구는 장애인 복지기관 종사자들이 인식하는 성인 발달장애인의 도전적 행동 지원 역량 강화를 위한 우선순위를 분석하여 제시하였다. 연구 결과는 복지기관 종사자들이 필요로 하는 역량에 대한 우선순위를 도출함으로써, 향후 해당 분야에서의 지원 방안을 마련하는 데 기초 자료로 활용될 수 있다는 점에서 중요한 의의를 갖는다. 연구의 제한점과 함께 추후 연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구에 참여한 대상자는 주로 경기도 지역에 집중되어 있으며, 참여 기관 유형 또한 주간이용(보호)시설에 집중되어 있다. 본 연구에서는 지역 및 설립 유형 간 비교가 목적이 아니었으나, 추후 연구에서는 지역이나 설립 유형에 따라 차이가 있을 수 있음을 고려하여, 지역 특성 및 설립 유형 특성을 반영한 표본 선정이 필요하다. 둘째, 본 연구는 성인 발달장애인을 지원하는 복지기관 종사자들의 도전적 행동 중재 역량 강화를 위한 직접적인 요인을 중점적으로 분석하였다. 추후 연구에서는 종사자의 직무 스트레스 및 만족도, 도전적 행동 중재를 위한 정책적 지원의 유무 등 간접적 요인들을 분석하여, 보다 종합적인 분석이 필요하다.

References

- Bang, S. J., & Lee, S. B. (2021). The awareness and the requirements of daycare center workers for the people with disability towards applied behavior analysis. *Journal of Behavior Analysis and Support*, 8(1), 183-198.
<http://doi.org/10.22874/kaba.2021.8.1.183>
- Busan Metropolitan Office of Education (2013). *Intervention manual for problem behaviors of students with disabilities*. Busan, Korea: Busan Metropolitan Office of Education.
- Busan Metropolitan Office of Education (2014). *Case-based intervention guidebook for problem behaviors of students with disabilities*. Busan, Korea: Busan Metropolitan Office of Education.
- Cho, D. Y. (2009). Exploring how to set priority in need analysis with survey. *The Journal of Research in Education*, 35, 165-187.
- Choi, J. H., Kim, D. Y., & Kim, M. Y. (2021). A survey on the actual conditions and perceptions of arbitration between guardians and lifelong education institutions on the challenging behavior of persons with developmental disabilities. *The Journal of Special Children Education*, 23(2), 165-189. <http://doi.org/10.21075/kacs.2021.23.2.165>
- Daejeon Center for Persons with Developmental Disabilities (2024). *Guide to creating inclusive environments for all*. Daejeon, Korea: Daejeon Center for Persons with Developmental Disabilities.
- Doehring, P., Reichow, B., Palka, T., Phillips, C., & Hagopian, L. (2014). Behavioral approaches to managing severe problem behaviors in children with autism spectrum and related developmental disorders: A descriptive analysis. *Child and Adolescent Psychiatric Clinics*, 23(1), 25-40. <https://doi.org/10.1016/j.chc.2013.08.001>
- Emerson, E., Kiernan, C., Alborz, A., Reeves, D., Mason, H., Swarbrick, R., Mason, L., & Hatton, C. (2001). The prevalence of challenging behaviors: A total population study. *Research in Developmental Disabilities*, 22(1), 77-93.
[https://doi.org/10.1016/S0891-4222\(00\)00061-5](https://doi.org/10.1016/S0891-4222(00)00061-5)
- Han, Y. H., & Jeong, Y. S. (2021). A study on the gender sensitivity of staffs in community rehabilitation programs on sexual behavior of adults with DD. *Journal of Rehabilitation Research*, 25(2), 107-132. <http://doi.org/10.16884/JRR.2021.25.2.107>
- Jin, S. M., & Song, Y. H. (2023). Analysis of educational needs to strengthen competency of health and welfare public officials:

- Using Borich's needs and the Locus for Focus model. *The Journal of Counseling Psychology Education Welfare*, 10(4), 67-81. <https://doi.org/10.20496/cpew.2023.10.4.67>
- Jo, M. S., Song, M. R., Yang, Y. J., & Choi, R. Y. (2023). Analysis of the needs of child and youth welfare workers: Focusing on Borich needs and LF model. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 23(19), 897-912. <https://doi.org/10.22251/jlcci.2023.23.19.897>
- Jung, J. Y., Kim, H. K., & Joo, Y. H. (2023). An analysis of priorities for AI-digital competencies of elementary and secondary school teachers in Korea. *The Korea Educational Review*, 29(3), 177-203. <http://doi.org/10.29318/KER.29.3.8>
- Kang, S. R., & Yoon, J. Y. (2022). Analysis of consulting experience in positive behavior support (PBS) consulting for challenging behavior support for adults with developmental disabilities. *The Korean Society of Emotional and Behavioral Disorders*, 38(1), 45-77. <http://doi.org/10.33770/JEBD.38.1.3>
- Kim, D. Y., & Kim, M. H. (2024). An analysis of needs for developing curricula on supporting challenging behaviors in adults with developmental disabilities. *Journal of Behavior Analysis and Support*, 11(2), 1-26. <https://doi.org/10.22874/kaba.2024.11.2.1>
- Kim, D. Y., Kim, M. Y., Park, K. O., Park, J. E., Shin, B. H., & Choi, J. H. (2023). *Person-centered challenging behavior support manual*. Daejeon Association of Parents with Disabilities & Daejeon Center for Persons with Developmental Disabilities.
- Kim, E. J. (2020). The need analysis for developing social and emotional. *The Korean Journal of Educational Methodology Studies*, 32(1), 25-44. <http://doi.org/10.17927/tkjems.2020.32.1.25>
- Kim, G. E. (2021). A study on evaluating staff training to manage challenging behaviour. *Journal of Disability and Welfare*, 53, 155-185. <http://doi.org/10.22779/kadw.2021.53.53.155>
- Kim, G. E., & Kim, H. S. (2019). The effects of challenging behavior on the burnout of workers: Focusing on moderating effects of worker's perception of challenging behavior. *Journal of Future Social Work Research*, 10(3), 217-246. <http://doi.org/10.22836/kaswpr.2019.10.3.216>
- Kim, H. J., Jeong, J. Y., & Na, K. E. (2024). The systematic review on the intervention needs for challenging behaviors of adults with developmental disabilities among workers in disability welfare service organizations. *The Journal of the Korean Association on Developmental Disabilities*, 28(4), 407-427. <https://doi.org/10.34262/kadd.2024.28.4.20>
- Kim, M. O., Kim, B. R., & Jung, E. H. (2018). Communication between service providers and people with developmental disabilities and challenging behavior: Focused on the effects of physical environment, service providers' perception and relation. *Journal of Disability and Welfare*, 41, 195-220. <http://doi.org/10.22779/kadw.2018.41.41.195>
- Kim, M. O., Kim, D. G., & Kim, G. E. (2014). *Individualized action plan for challenging behaviors of facility users*. Korea Association of Welfare Institutions for the Disabled.
- Kim, M. O., Kim, J. H., & Kim, G. E. (2020). Parents' Experience Caring for People with Severe Developmental Disabilities with Challenging Behavior - Focusing on the participants of the Severe Daytime Activity Pilot Project in Seoul. *Journal of Disability and Welfare*, 49, 119-146. <http://doi.org/10.22779/kadw.2020.49.49.119>
- Kim, S. J., & Hwang, J. H. (2019). The effect of staff perception of challenging behavior of individuals with developmental disabilities on their burnout in the disabled welfare facilities: Centered on the moderation effects of intervention strategies. *The Journal of the Korean Association on Developmental Disabilities*, 23(2), 1-27. <http://doi.org/10.34262/kadd.2019.23.2.27>
- Kim, Y. S. (2015). Study on support needs for sexual education of parents and facility practitioners towards sexuality of people with developmental disabilities. *Journal of Special Education: Theory and Practice*, 16(3), 83-108.
- Kwak, H. M., Kim, G. H., Kim, N. R., Kim, D. Y., Park, K. O., & Park, J. E. (2024). *Wise support life for persons with severe developmental disabilities: Space edition*. Daejeon Center for Persons with Developmental Disabilities.

- Lee, B. H., & Lee, S. H. (2020). What are the factors affecting the intention of deinstitutionalization of people with disabilities living in facilities?. *Health & Welfare, 22*(2), 7-32. <http://doi.org/10.23948/kshw.2020.06.22.2.7>
- Lee, D. Y., & Hwang, M. A. (2009). A study on the crisis prevention for vocational rehabilitation-related professionals. *Korean Journal of Physical, Multiple, & Health Disabilities, 52*(2), 1-20. <http://doi.org/10.20971/kcpmd.2009.52.2.1>
- Lee, D. Y., & Noh, I. D. (2008). A study on the training needs of crisis prevention and intervention for persons with severe disabilities among rehabilitation counselors. *Journal of Vocational Rehabilitation, 18*(2), 69-87.
- Lee, J., Lim, S. J., & Na, H. B. (2023). The priority analysis of the universal design street applying the Borich needs and Locus for Focus model: For visitors and commercial residents of the UD street in Suncheon. *Journal of Knowledge Information Technology and Systems, 18*(4), 885-896.
- Lee, J. H., & Choi, J. H. (2020). The experience and perception of ABA therapists on intervention of applied behavior analysis. *Journal of Behavior Analysis and Support, 7*(2), 119-140. <http://doi.org/10.22874/kaba.2020.7.2.119>
- Lim, H. Y., Hong, Y. J., & Jun, J. R. (2019). Study on perception of group home for the people with disabilities worker on sexually problematic behavior of adults with developmental disabilities. *The Journal of the Korea Contents Association, 19*(6), 575-586. <http://doi.org/10.5392/JKCA.2019.19.06.575>
- Ministry of Health and Welfare (2022). *Key indicators of the 2021 national survey on persons with developmental disabilities*. Sejong, Korea: Ministry of Health and Welfare.
- Ministry of Health and Welfare (2023). *The 6th comprehensive policy plan for persons with disabilities*. Sejong, Korea: Ministry of Health and Welfare.
- Ministry of Health and Welfare (2024a). *2023 annual health and welfare statistics report*. Sejong, Korea: Ministry of Health and Welfare.
- Ministry of Health and Welfare (2024b). *2024 pilot project guidelines for emergency care services for persons with developmental disabilities*. Sejong, Korea: Ministry of Health and Welfare.
- Ministry of Health and Welfare (2024c). *2024 service guidelines for activity support for persons with developmental disabilities*. Sejong, Korea: Ministry of Health and Welfare.
- Ministry of Health and Welfare (2024d). *2024 service guidelines for welfare facilities for persons with disabilities*. Sejong, Korea: Ministry of Health and Welfare.
- Ministry of Health and Welfare (2024e). *2024 integrated care service guidelines for persons with severe developmental disabilities*. Sejong, Korea: Ministry of Health and Welfare.
- Mink, O. G., Shultz, J. M., & Mink, B. P. (1991). *Developing and managing open organizations: A model and method for maximizing organizational potential*. Austin, TX: Somerset Consulting Group.
- Na, K. E., Heo, Y. S., & Seo, Y. J. (2024). Awareness and priority analysis of AI · digital competencies of pre-service special education teachers. *The Korea Journal of Learning Disabilities, 21*(1), 79-101. <http://doi.org/10.47635/KJLD.2024.21.1.79>
- National Institute of Special Education (2020). *Manual for intervention in challenging behavior of persons with developmental disabilities*. Chungnam, Korea: National Institute of Special Education.
- National Institute of Special Education (2024). *2023 survey on the status of lifelong education for persons with disabilities*. Chungnam, Korea: National Institute of Special Education.
- National Seoul Hospital (2014). *Standard guidelines and treatment manual for problem behavior therapy*. Seoul, Korea: National Seoul Hospital.
- Park, L. O., Lee, D. S., & Kim, E. S. (2017). Perception types on challenging behavior of persons with developmental disability.

- Journal of Disability and Welfare*, 35, 151-176. <http://doi.org/10.22779/kadw.2017.35.35.151>
- Park, K. O., & Lee, H. J. (2024). Perceptions of Social Welfare Workers on Supporting Aggressive Behaviors in Adults with Severe Developmental Disabilities. *The Journal of the Korean Association on Developmental Disabilities*, 28(4), 489-611. <https://doi.org/10.34262/kadd.2024.28.4.24>
- Park, M. J., Kang, D. S., & Ju, Y. H. (2023). A study on perceptions of challenger behaviors and intervention consulting experiences of persons in lifelong education facilities for people with developmental disabilities in Seoul. *Korean Society of Life Long Education and Welfare for People with Disabilities*, 9(1), 107-132. <https://doi.org/10.5392/JKCA.2020.20.12.383>
- Rhee, K. Y. (2007). A survey on recognition of disabilities-related staffs on nonviolent crisis intervention training. *Journal of Special Education: Theory and Practice*, 8(4), 555-579.
- Seoul Advocacy Agency for Persons with Disabilities (2019). *Guidebook for supporting challenging behaviors of persons with developmental disabilities*. Seoul, Korea: Seoul Advocacy Agency for Persons with Disabilities.
- Shin, J. O. (2021). Current status of their behavioral behavior and perceptions of social workers: Focusing on residential facilities for the disabled in Gyeonggi-Do. *Journal of Digital Convergence*, 19(12), 505-511. <http://doi.org/10.14400/JDC.2021.19.12.505>
- Song, E. S., & Choi, J. H. (2024). Development of a competency-based teacher training program to train behavior intervention expert: Applying the ASSURE model. *The Journal of the Korean Association on Developmental Disabilities*, 28(4). <https://doi.org/10.34262/kadd.2024.28.4.27>
- Yoo, Y. E., & Jang, E. J. (2024). Analysis of educational needs of S University faculty to strengthen teaching competence: Focusing on Borich need assessment and LF model. *Journal of Education & Culture*, 30(1), 43-61. <https://doi.org/10.24159/joec.2024.30.1.43>
- You, S. J., Lee, E. H., & Han, J. E. (2020). A study on the current status associated with challenging behaviors of adults with developmental disabilities and the perception of workers: Focused on cases at lifelong education centers for the developmentally disabled in Seoul. *The Journal of the Korea Contents Association*, 20(12), 383-392. <https://doi.org/10.5392/JKCA.2020.20.12.383>